



PROCEDURA NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W UNIWERSYTECIE GDAŃSKIM

Spis treści

Rozdział 1. Przepisy ogólne.....	1
Rozdział 2. Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty.....	3
Rozdział 3. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów i lub promotora pomocniczego ..	4
Rozdział 4. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	6
Rozdział 5. Przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.....	8

Rozdział 1. Przepisy ogólne

§ 1. *[przedmiot regulacji; postępowania wspólne z innymi podmiotami; słowniczek]*

1. Niniejsza Procedura określa sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Gdańskim.
2. W przypadku gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej jest prowadzone wspólnie z innymi podmiotami, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ze zm.), zasady współpracy, w tym sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, określa umowa zawarta w formie pisemnej. Umowa w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Systemu POL-on.
3. Ilekroć w niniejszym załączniku jest mowa o:
 - 1) komisji doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję powołaną przez Senat Uniwersytetu Gdańskiego albo radę dyscypliny naukowej działającą w Uniwersytecie Gdańskim właściwą do dokonywania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora;
 - 2) obronie – należy przez to rozumieć publiczną obronę rozprawy doktorskiej;
 - 3) poziom 8 PRK – poziom 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w znaczeniu określonym ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (ze zm.);
 - 4) Przepisach wprowadzających – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ze zm.);
 - 5) radzie dyscypliny naukowej – należy przez to rozumieć radę dyscypliny naukowej działającą w Uniwersytecie Gdańskim, właściwą ze względu na dyscyplinę naukową, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą doktorską;
 - 6) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej w znaczeniu określonym ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ze zm.);
 - 7) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora Uniwersytetu Gdańskiego;
 - 8) rozprawie – należy przez to rozumieć rozprawę doktorską;
 - 9) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Uniwersytetu Gdańskiego;
 - 10) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 13 czerwca 2019 r. (ze zm.);
 - 11) stopniu doktora – należy przez to rozumieć stopień naukowy doktora;
 - 12) Uniwersytecie – należy przez to rozumieć Uniwersytet Gdański;
 - 13) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ze zm.).

§ 2. *[zakres podmiotowy pozytywny i negatywny regulacji]*

1. Z uwzględnieniem art. 179 ust. 6 Przepisów wprowadzających, Procedurę stosuje się do osób, które ubiegają się o nadanie stopnia doktora w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych po dniu 30 września 2019 r.:
 - 1) w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej (doktoranci szkół doktorskich);
 - 2) w trybie eksternistycznym, w tym do pracowników Uniwersytetu.
2. Przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, o której mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się również osobę, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora w postępowaniu w sprawie

nadania stopnia doktora wszczętym po dniu 30 września 2019 r., z uwzględnieniem art. 179 ust. 7-9 Przepisów wprowadzających.

§ 3. [organy właściwe w sprawie nadania stopnia doktora]

W Uniwersytecie Gdańskim stopień doktora nadaje, w drodze decyzji administracyjnej:

- 1) rada dyscypliny naukowej – w przypadku nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej;
- 2) Senat – w przypadku nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauki.

§ 4. [tryb głosowania; wyłączenia od udziału w głosowaniu]

1. W sprawach:

- 1) wyznaczania promotora lub promotorów, o których mowa w § 13 ust. 1;
- 2) wyznaczania promotora pomocniczego, o których mowa w § 15;
- 3) zmiany promotora lub promotora pomocniczego, o których mowa w § 16 ust. 1 i 2;
- 4) (3a) odwołania promotora lub promotora pomocniczego, o których mowa w § 17;
- 5) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, o których mowa w § 28;
- 6) powoływania komisji doktorskich, o których mowa w § 29 ust. 1 i 2;
- 7) wyznaczania recenzentów, o których mowa w § 30 ust. 1;
- 8) wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego, o którym mowa w § 32 ust. 5 i § 34 ust. 3;
- 9) dopuszczenia do obrony, o których mowa w § 35 ust. 2 i 3;
- 10) przyjęcia obrony i nadania stopnia doktora, o których mowa w § 38 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 i 3

– odpowiednio Senat, rada dyscypliny naukowej oraz komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania.

2. Promotorowi, który jest członkiem Senatu lub rady dyscypliny naukowej, nie przysługuje prawo głosu odpowiednio w głosowaniach Senatu lub rady w sprawach, o których mowa w § 28 ust. 1 i 2, § 29 ust. 1 i 2, § 30 ust. 1, § 35 ust. 2 oraz § 38 ust. 1 i 2. Promotor nie ma również prawa głosu w sprawach stanowiących przedmiot obrad komisji doktorskiej.
3. Promotorowi pomocniczemu, jeżeli został wyznaczony i jest członkiem Senatu lub rady dyscypliny naukowej, nie przysługuje prawo głosu odpowiednio w głosowaniach Senatu lub rady w sprawach, o których mowa w § 28 ust. 1 i 2, § 29 ust. 1 i 2, § 30 ust. 1, § 35 ust. 2 oraz § 38 ust. 1 i 2.

§ 5. [odesłanie do Regulaminu Rady Dyscypliny Naukowej]

Regulamin Rady Dyscypliny Naukowej w Uniwersytecie Gdańskim, ustalony zarządzeniem Rektora UG nr 95/R/19 z dnia 31 października 2019 r. (ze zm.), określa:

- 1) tryby przeprowadzania posiedzeń komisji i zespołów powoływanych w postępowaniach w sprawach nadania stopnia doktora;
- 2) rozstrzyganie wniosków formalnych odpowiednio przez Senat, radę dyscypliny naukowej oraz komisję doktorską;
- 3) zasady podpisywania uchwał oraz protokołów z przebiegu posiedzeń komisji, o których mowa w pkt 1.

§ 6. [wymagania warunkujące nadanie stopnia doktora]

1. Wymagania, które musi spełnić osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, określają art. 186 ust. 1 i 2 Ustawy oraz § 32 i § 34.

2. Wymogi dotyczące rozprawy określa art. 187 Ustawy. Rada dyscypliny naukowej może określić szczegółowe wymogi redakcyjne lub edytorskie dotyczące rozprawy.

Rozdział 2. Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

§ 7. [obowiązek wniesienia opłaty i zwolnienie z opłaty z mocy prawa]

Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi na rzecz Uniwersytetu opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie, chyba że:

- 1) ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej Uniwersytetu;
- 2) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i w okresie istnienia tych studiów stosuje się do niej art. 179 ust. 9 Przepisów wprowadzających;
- 3) jest pracownikiem Uniwersytetu.

§ 8. [zwolnienie z opłaty na podstawie decyzji]

W przypadkach uzasadnionych Rektor lub prorektor działający na podstawie upoważnienia Rektora może zwolnić z opłaty w całości lub w części osobę, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, na jej wniosek złożony w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 9. [koszty postępowania objęte opłatą]

1. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje w szczególności:
 - 1) koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów;
 - 2) koszty wynagrodzenia promotora pomocniczego;
 - 3) koszty wynagrodzenia recenzentów;
 - 4) koszty podróży służbowych promotora lub recenzenta poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony;
 - 5) koszty pośrednie określone w zarządzeniu Rektora w sprawie zasad gospodarki finansowej Uniwersytetu Gdańskiego.
2. Wysokość i warunki wypłacania wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa Ustawa.

§ 10. [objęcie opłatą części kosztów postępowania]

W przypadku podjęcia przez Senat lub radę dyscypliny naukowej uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora albo pracodawca tej osoby wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez Uniwersytet rzeczywistym kosztom przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 11. [umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty]

1. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa zawierana przed wszczęciem postępowania między Uniwersytetem i osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.
2. W przypadku gdy opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnosi pracodawca osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, umowa określająca

wysokość i warunki wnoszenia opłaty jest zawierana między Uniwersytetem i pracodawcą tej osoby.

3. Wzory umów wskazanych w ust. 1 i 2 określa zarządzenie Rektora.

§ 12. *[podział kosztów postępowania i przychodów z opłaty]*

Podział między jednostki organizacyjne Uniwersytetu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz przychodów z opłaty za przeprowadzenie tego postępowania określa zarządzenie Rektora w sprawie zasad gospodarki finansowej Uniwersytetu Gdańskiego.

Rozdział 3. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 13. *[wyznaczanie promotora lub promotorów – tryb eksternistyczny]*

1. Na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym – Senat, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki, lub rada dyscypliny naukowej, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej – podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia tej osobie promotora lub promotorów.
2. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów składany przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym określa w szczególności:
 - 1) propozycję koncepcji rozprawy ze wskazaniem dziedziny nauki i dyscypliny naukowej albo dziedziny nauki, w której o nadanie stopnia doktora ubiega się wnioskodawca;
 - 2) kandydata do pełnienia funkcji promotora albo kandydatów do pełnienia tej funkcji, jeżeli wnioskodawca ubiega się o wyznaczenie więcej niż jednego promotora.
3. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym wnosi o wyznaczenie więcej niż jednego promotora, wskazuje w treści wniosku również okoliczności uzasadniające wyznaczenie kolejnego promotora. Za takie okoliczności uważa się w szczególności:
 - 1) przedmiot rozprawy obejmujący zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej;
 - 2) formalną współpracę między Uniwersytetem i innym ośrodkiem naukowym, którego pracownikiem jest kandydat do pełnienia funkcji promotora;
 - 3) długotrwałą niezdolność dotychczasowego promotora do pełnienia tej funkcji.
4. Do wniosku osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym dołącza:
 - 1) zgodę na pełnienie funkcji promotora wyrażoną w formie pisemnej przez wskazanego we wniosku kandydata do pełnienia tej funkcji;
 - 2) harmonogram przygotowywania rozprawy;
 - 3) wykaz dotychczasowych osiągnięć naukowych;
 - 4) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo przewodu doktorskiego, jeżeli osoba składająca wniosek ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dziedzinie nauki lub dyscyplinie naukowej.

§ 14. *[wymogi do pełnienia funkcji promotora – tryb eksternistyczny]*

Przy podjęciu uchwały w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym odpowiednio Senat lub rada dyscypliny naukowej uwzględnia w szczególności:

- 1) wymogi, o których mowa w art. 190 ust. 4-6 Ustawy, oraz okoliczności, o których mowa w § 13 ust. 3;

- 2) aktywność naukową kandydata do pełnienia funkcji promotora, w tym zbieżność tematyki badawczej kandydata z zaproponowanym przez doktoranta tematem rozprawy;
- 3) możliwość zapewnienia wnioskodawcy przez kandydata należytej opieki naukowej, w tym aktualną liczbę pozostających pod opieką kandydata doktorantów oraz osób, które ubiegają się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
- 4) niekaralność kandydata karą dyscyplinarną.

§ 15. [wyznaczanie promotora pomocniczego – tryb eksternistyczny]

1. Senat, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki, lub rada dyscypliny naukowej, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej – na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, złożony w uzgodnieniu z promotorem do przewodniczącego rady, podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia tej osobie promotora pomocniczego.
2. Przepis § 13 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 1 stosuje się odpowiednio do wniosku, o którym mowa w ust. 1. Ponadto w treści wniosku wskazuje się okoliczności, które uzasadniają wyznaczenie promotora pomocniczego.
3. Przy podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 1, odpowiednio Senat lub rada dyscypliny naukowej uwzględnia w szczególności okoliczności wskazane w treści wniosku, o których mowa w ust. 2.

§ 16. [zmiana promotora oraz promotora pomocniczego – tryb eksternistyczny]

1. Senat, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki lub rada dyscypliny naukowej, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej – na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, złożony odpowiednio do przewodniczącego Senatu lub rady, podejmuje uchwałę w sprawie zmiany promotora lub promotora pomocniczego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.
2. Senat, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki, lub rada dyscypliny naukowej, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, podejmuje uchwałę o zmianie promotora lub promotora pomocniczego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, z własnej inicjatywy lub na wniosek tej osoby, jeżeli dotychczasowy promotor lub promotor pomocniczy utracił zdolność do pełnienia funkcji.
3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, przepis § 13 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 1 stosuje się odpowiednio.

§ 17. [odwołanie promotora oraz promotora pomocniczego – tryb eksternistyczny]

1. Senat, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki, lub rada dyscypliny naukowej, w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej – na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, złożony odpowiednio do przewodniczącego Senatu lub rady, podejmuje uchwałę w sprawie odwołania promotora lub promotora pomocniczego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.
2. W treści wniosku, o którym mowa w ust. 1, wskazuje się okoliczności, które uzasadniają odwołanie promotora lub promotora pomocniczego.
3. Przy podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 1, odpowiednio Senat lub rada dyscypliny naukowej uwzględnia w szczególności okoliczności wskazane w treści wniosku, o których mowa w ust. 2.

§ 18. [obowiązki promotora i promotora pomocniczego – tryb eksternistyczny]

Do obowiązków promotora i promotora pomocniczego należy udzielanie osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy badawczej, w tym odbywanie konsultacji z taką osobą.

§ 19. [wyznaczanie i zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego – tryb kształcenia doktorantów]

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, na wniosek osoby przygotowującej rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej Uniwersytetu, określa Regulamin Szkół Doktorskich Uniwersytetu Gdańskiego.

Rozdział 4. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 20. [wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy. Wniosek określa w szczególności dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową albo dziedzinę nauki, w której o nadanie stopnia doktora ubiega się wnioskodawca.
2. Do wniosku dołącza się:
 - 1) rozprawę wraz z dokumentami, o których mowa w art. 187 ust. 4 Ustawy, oraz pozytywną opinię promotora lub pozytywne opinie promotorów, jeżeli został wyznaczony więcej niż jeden promotor. Przepis § 31 ust. 1 pkt 1 i 2 stosuje się odpowiednio;
 - 2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1 Ustawy;
 - 3) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 4) co najmniej 1 artykuł naukowy lub 1 monografię naukową, spełniające wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, których autorem lub współautorem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora wraz z oświadczeniem określającym indywidualny wkład osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w powstawanie publikacji – w przypadku publikacji wieloautorskiej.
3. W przypadku gdy wniosek składa:
 - 1) doktorant szkoły doktorskiej Uniwersytetu – do wniosku dołącza również zaświadczenie wydane przez właściwego dyrektora szkoły doktorskiej, potwierdzające zrealizowanie programu kształcenia szkoły doktorskiej;
 - 2) osoba, o której mowa w § 26 – do wniosku może dołączyć również dokumenty lub oświadczenie określone w § 2 ust. 2 pkt 4 załącznika wskazanego w § 26.
4. W przypadku gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej do wniosku dołącza się również oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Gdy z przyczyn niezależnych od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, uzyskanie oświadczenia jakiegokolwiek współautora jest niemożliwe lub napotyka przeszkody trudne do przezwyciężenia, do wniosku dołącza się oświadczenie:
 - 1) pierwszego autora, albo
 - 2) autora korespondencyjnego, albo
 - 3) autora będącego kierownikiem zespołu badawczego– określające indywidualny wkład współautora, od którego uzyskanie oświadczenia jest niemożliwe lub utrudnione.

W przypadku, o którym mowa w zdaniu drugim, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora dołącza do wniosku również wyjaśnienia dotyczące przyczyn niezłożenia oświadczenia przez określonego współautora.

§ 21. [szczególne przypadki wyłączenia obowiązku złożenia określonych dokumentów wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora]

W przypadku osób, o których mowa w § 2 ust. 2, nie stosuje się § 20 ust. 2 pkt 2 i 3. W przypadku, o którym mowa w art. 186 ust. 1a Ustawy, nie stosuje się § 20 ust. 2 pkt 3.

§ 22. [organ właściwy do złożenia wniosku; obowiązek informacyjny przewodniczącego rady dyscypliny naukowej oraz Senatu]

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa wniosek, o którym mowa w § 20:
 - 1) do przewodniczącego rady dyscypliny naukowej – w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej;
 - 2) do przewodniczącego Senatu – w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki.
2. Przewodniczący odpowiednio rady dyscypliny naukowej albo Senatu zawiadamia właściwego dyrektora szkoły doktorskiej o złożeniu przez doktoranta szkoły doktorskiej Uniwersytetu wniosku, o którym mowa w § 20.

§ 23. [sprawdzenie rozprawy w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym]

Pracownik Uniwersytetu zajmujący się obsługą administracyjną odpowiednio Senatu albo rady dyscypliny naukowej sprawdza pisemną rozprawę z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy. Promotor zatwierdza raport podpisem własnoręcznym lub podpisem, o którym mowa w § 31 ust. 1 pkt 2, i przekazuje zatwierdzony raport przewodniczącemu odpowiednio Senatu albo rady dyscypliny naukowej, do którego został złożony wniosek określony w § 20.

§ 24. [zaopiniowanie wniosku]

1. Przewodniczący Senatu albo przewodniczący rady dyscypliny naukowej w celu zaopiniowania wniosku powołuje zespół złożony z trzech osób:
 - 1) posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego,
 - 2) dla których Uniwersytet jest podstawowym miejscem pracy,
 - 3) które złożyły oświadczenie o reprezentowaniu w udziale co najmniej 0,5 dyscypliny naukowej, w której o nadanie stopnia doktora ubiega się wnioskodawca – w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej;
 - 4) które złożyły oświadczenie o reprezentowaniu w udziale co najmniej 0,5 dyscypliny naukowej, której dotyczą zagadnienia naukowe objęte rozprawą dokorską – w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki.
2. Przynajmniej jeden z członków zespołu, o którym mowa w ust. 1, musi posiadać doświadczenie w zakresie prowadzenia dydaktyki, pozwalające na przeprowadzenie prawidłowej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
3. Członkiem zespołu, o którym mowa w ust. 1, nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

§ 25. *[weryfikacja spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich; potwierdzenie spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a Ustawy]*

1. Zespół, o którym mowa w § 24, weryfikuje spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich na podstawie oświadczenia osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, dołączonego do wniosku zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 4.
2. Jeżeli złożone oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera błędy lub budzi wskazane przez zespół wątpliwości, zespół wzywa osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie i formie wskazanych przez zespół.
3. Potwierdzenie efektów uczenia się w zakresie nowożytnego języka obcego wymaga zasięgnięcia opinii Centrum Języków Obcych. W przypadku, o którym mowa w art. 186 ust. 1a Ustawy, po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, może zostać przeprowadzony egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. Egzaminatora wyznacza Dyrektor Centrum Języków Obcych UG.

§ 26. *[weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK – tryb eksternistyczny]*
Zasady i tryb weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym określa załącznik do „Procedury nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Gdańskim”.

§ 27. *[dodatkowy warunek wszczęcia postępowania – tryb eksternistyczny]*

W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym od dnia wyznaczenia tej osobie promotora lub promotorów do dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie może upłynąć więcej niż 6 lat. Przepisu nie stosuje się do osoby, o której mowa w § 2 ust. 2.

§ 28. *[uchwała w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora]*

1. Senat albo rada dyscypliny naukowej, po zapoznaniu się z opinią zespołu, o którym mowa w § 24, oraz protokołem, o którym mowa w § 4 załącznika wskazanego w § 26, podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.
2. W przypadku gdy uchwała w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora nie zostanie przyjęta, Senat albo rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę w sprawie odmowy wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora. Przyczyny odmowy wszczęcia postępowania określa art. 189 ust. 2 Ustawy. Uchwała o odmowie wszczęcia postępowania musi zawierać uzasadnienie.
3. Na uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do RDN.

Rozdział 5. Przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 29. *[powoływanie komisji doktorskiej]*

1. Do dokonywania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Senat powołuje, a rada dyscypliny naukowej – może powołać odrębną dla każdego postępowania, co najmniej siedmioosobową, komisję złożoną z:

- 1) nauczycieli akademickich Uniwersytetu, posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, dla których Uniwersytet jest podstawowym miejscem pracy i którzy złożyli:
 - a) oświadczenie o reprezentowaniu w udziale co najmniej 0,5 dyscypliny naukowej, w której o nadanie stopnia doktora ubiega się wnioskodawca – w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej,
 - b) oświadczenie o reprezentowaniu w udziale co najmniej 0,5 dyscypliny naukowej, której dotyczą zagadnienia naukowe objęte rozprawą doktorską – w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki;
- 2) 3 recenzentów rozprawy doktorskiej, wyznaczonych zgodnie z § 30;
- 3) promotora lub promotorów.

W skład komisji doktorskiej może być powołany również promotor pomocniczy, jeżeli został wyznaczony, w charakterze obserwatora i bez prawa głosu w sprawach stanowiących przedmiot obrad komisji.

2. Senat albo rada dyscypliny naukowej powołuje przewodniczącego komisji doktorskiej spośród członków komisji, o których mowa w ust. 1 pkt 1.

§ 30. [wyznaczanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Senat albo rada dyscypliny naukowej wyznacza 3 recenzentów spośród osób:
 - 1) niebędących pracownikami Uniwersytetu oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Badawczej Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora,
 - 2) spełniających wymagania, o których mowa w art. 190 ust. 4 albo 5 Ustawy.
2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

§ 31. [sporządzenie i przedstawienie recenzji]

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. Recenzent składa recenzję komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo radzie dyscypliny naukowej:
 - 1) w formie pisemnej (opatrzoną własnoręcznym podpisem), wraz z jej kopią w postaci elektronicznej, albo
 - 2) w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę warunków określonych w art. 187 ust. 1-3 Ustawy oraz jednoznaczną, pozytywną albo negatywną, konkluzję oceny.
3. W przypadku gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w powstanie tej pracy.
4. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy. W takim przypadku komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej przekazuje recenzję z wnioskami osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora i promotorowi lub promotorom. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa komisji, jeżeli została powołana, albo radzie, która kieruje rozprawę do oceny przez recenzentów w zakresie wprowadzonych uzupełnień lub poprawek. Recenzenci przedstawiają zaktualizowane recenzje w terminie miesiąca od dnia doręczenia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy oraz w formie, o której mowa w ust. 1 pkt 1 albo 2.

§ 32. *[egzamin doktorski z dyscypliny naukowej, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą]*

1. Z zastrzeżeniem § 34, przed dopuszczeniem do obrony osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa egzamin doktorski z dyscypliny naukowej, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą, przed komisją egzaminacyjną powołaną przez radę dyscypliny naukowej, na wniosek przewodniczącego danej rady, w składzie określonym na podstawie ust. 2.
2. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi co najmniej trzech członków komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo rady dyscypliny naukowej. W skład komisji egzaminacyjnej, w charakterze obserwatora i bez prawa głosu, mogą wchodzić również promotor lub promotorzy, jeżeli wyznaczono więcej niż jednego promotora.
3. Termin egzaminu doktorskiego wyznacza przewodniczący komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo przewodniczący rady dyscypliny naukowej.
4. Egzamin doktorski ocenia się według następującej skali ocen:
 - 1) wyróżniająca;
 - 2) pozytywna;
 - 3) negatywna.
5. W przypadku niezdania egzaminu doktorskiego komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, złożony nie później niż po upływie miesiąca od dnia niezdanego egzaminu, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

§ 33. *[możliwość określenia szczegółowego sposobu przeprowadzenia egzaminu doktorskiego]*

Z uwzględnieniem § 32, rada dyscypliny naukowej może określić szczegółowy sposób przeprowadzenia egzaminu, o którym mowa w § 32, w tym zakres tematyczny egzaminu, liczbę pytań zadawanych podczas egzaminu i zasady obliczania oceny z egzaminu.

§ 34. *[egzamin doktorski z **dziedziny** nauki, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą]*

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki, przed dopuszczeniem do obrony składa egzamin doktorski z dyscypliny naukowej, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą, wyznaczonej przez przewodniczącego komisji doktorskiej.
2. Egzamin doktorski składa się przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Senat na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi co najmniej trzech członków. W skład komisji egzaminacyjnej, w charakterze obserwatora i bez prawa głosu, mogą wchodzić również promotor lub promotorzy, jeżeli wyznaczono więcej niż jednego promotora. Termin egzaminu doktorskiego wyznacza przewodniczący komisji doktorskiej. Przepis § 32 ust. 4 stosuje się odpowiednio.
3. W przypadku niezdania egzaminu doktorskiego komisja doktorska, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

§ 35. *[dopuszczenie do obrony]*

1. Do obrony może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymóg, o którym mowa w § 32 albo § 34.

2. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora spełnia przesłanki dopuszczenia do obrony, o których mowa w ust. 1, komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. W uchwale wyznacza się dzień i miejsce obrony. W przypadku niepodjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do obrony:
 - 1) przez komisję doktorską – stosuje się odpowiednio ust. 3 pkt 1 i 2;
 - 2) przez radę dyscypliny naukowej – stosuje się odpowiednio ust. 3 pkt 2.
3. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie spełnia przesłanek dopuszczenia do obrony, o których mowa w ust. 1:
 - 1) komisja doktorska, jeżeli została powołana, przygotowuje projekt uchwały rady dyscypliny naukowej w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 2) rada dyscypliny naukowej wydaje, w formie uchwały, postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. Postanowienie musi zawierać uzasadnienie.
4. Na postanowienie rady dyscypliny naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

§ 36. *[jawność i archiwizowanie rozprawy]*

1. Ustawa określa tryb i termin udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej:
 - 1) rozprawy wraz z jej streszczeniem oraz recenzji, w przypadku rozprawy będącej pracą pisemną, albo opisu rozprawy oraz recenzji, w przypadku rozprawy niebędącej pracą pisemną, a także tryb zamieszczenia tych dokumentów w Systemie POL-on;
 - 2) informacji o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony.
2. Rozprawa wraz z jej streszczeniem jest przekazywana również do Repozytorium Uniwersytetu, stanowiącego część Bazy Wiedzy Uniwersytetu. Szczegółowe zasady archiwizowania rozpraw w Repozytorium określa zarządzenie Rektora.

§ 37. *[obrona rozprawy]*

1. Obrona rozprawy ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy, o której mowa w art. 188 ust. 2 Ustawy.
2. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo rady dyscypliny naukowej. W posiedzeniu bierze udział co najmniej:
 - 1) połowa członków komisji doktorskiej, w tym promotor oraz przynajmniej jeden recenzent – w przypadku gdy czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora są dokonywane przez komisję doktorską;
 - 2) połowa członków rady dyscypliny naukowej, promotor oraz przynajmniej jeden recenzent – w przypadku gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest prowadzone przez radę dyscypliny naukowej.
3. Z zastrzeżeniem zdania drugiego oraz ust. 4, obronę przeprowadza się w siedzibie Uniwersytetu. Recenzenci mogą uczestniczyć w obronie również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 4.
4. Obrona może być przeprowadzona poza siedzibą Uniwersytetu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

5. Po przedstawieniu przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora głównych założeń i wyników rozprawy, przewodniczący komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo przewodniczący rady dyscypliny naukowej otwiera, przeprowadza i zamyka dyskusję. W trakcie dyskusji osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora odnosi się do treści recenzji oraz udziela odpowiedzi na pytania zadane przez osoby obecne podczas obrony.
6. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy stanowiącej samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiegają się co najmniej dwie osoby w postępowaniach wszczętych przez Senat lub tę samą radę dyscypliny naukowej, obronę przeprowadza się równocześnie dla wszystkich takich osób.

§ 38. [uchwały w sprawie przyjęcia obrony oraz nadania stopnia doktora]

1. W przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:
 - 1) komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy, z tym że w przypadku niepodjęcia uchwały w sprawie przyjęcia obrony rozprawy, komisja albo rada podejmuje uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony rozprawy. Uchwała o odmowie przyjęcia obrony rozprawy musi zawierać uzasadnienie;
 - 2) komisja doktorska, jeżeli została powołana, przygotowuje projekt uchwały rady dyscypliny naukowej w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 3) rada dyscypliny naukowej, w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania i w terminie 60 dni od dnia obrony, wydaje, w formie uchwały, decyzję w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora musi zawierać uzasadnienie.
2. W przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki, po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:
 - 1) komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy, z tym że w przypadku niepodjęcia uchwały w sprawie przyjęcia obrony rozprawy, komisja podejmuje uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony rozprawy wraz z uzasadnieniem. Uchwała o odmowie przyjęcia obrony rozprawy musi zawierać uzasadnienie;
 - 2) komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały Senatu w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 3) Senat, w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania i w terminie 60 dni od dnia obrony, wydaje, w formie uchwały, decyzję w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora musi zawierać uzasadnienie.

§ 39. [możliwość wyróżnienia rozprawy doktorskiej]

1. Rada dyscypliny naukowej może podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej na zasadach określonych zgodnie z ust. 2.
2. Rada dyscypliny naukowej może określić szczegółowe zasady wyróżniania rozprawy doktorskiej.

§ 40. [podpisywanie decyzji w sprawie nadania stopnia doktora]

Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący odpowiednio Senatu albo rady dyscypliny naukowej.

§ 41. [obowiązek informacyjny przewodniczącego Senatu albo rady dyscypliny naukowej]

W przypadku gdy stopień doktora został nadany w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej, przewodniczący odpowiednio rady dyscypliny naukowej albo Senatu zawiadamia o nadaniu stopnia właściwego dyrektora szkoły doktorskiej.

§ 42. [tryb odwoławczy]

Od decyzji Senatu albo rady dyscypliny naukowej o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN. Tryb wniesienia i rozpatrzenia odwołania określa Ustawa.